

Discapacidad, neurodisidencia y locura: ampliaciones y giros epistémicos

Disability, Neurodissidence, and Madness: Extensions and Epistemic Turns

Deficiência, neurodissidência e loucura: ampliações e viradas epistêmicas

<https://doi.org/10.25058/20112742.n57.01>

Editoras

BERENICE VARGAS GARCÍA

<https://orcid.org/0000-0002-8454-769X>

Universidad Autónoma Metropolitana-Iztapalapa¹, México

berenice.vargs@gmail.com

GRECIA GUZMÁN MARTÍNEZ

<https://orcid.org/0000-0002-2264-0397>

Universidad Nacional Autónoma de México²

greciaguzmar@gmail.com

DIANA VITE HERNÁNDEZ

<https://orcid.org/0009-0004-9370-357X>

Universidad Nacional Autónoma de México³

dianissima05@gmail.com

Cómo citar: Vargas García, B., Guzmán Martínez, G. & Vite Hernández, D. (2025). Discapacidad, neurodisidencia y locura: ampliaciones y giros epistémicos. *Tabula Rasa*, 57, 11-17. <https://doi.org/10.25058/20112742.n57.01>

«Discapacidad», «neurodisidencia/neurodivergencia» y «locura» han sido términos y devenires con orígenes y desarrollos histórico-políticos distintos que, al mismo tiempo, tienen convergencias ineludibles (Guzmán Martínez, Vargas & Alps, en prensa; Smart, 2024, Quirici, 2020). Quizá de forma más evidente que en otras épocas, hoy nos encontramos ante un estallido de identificaciones políticas que entran en tensión con los modelos epistémicos y de atención hegemónicos patologizantes, modelos que coinciden con políticas ultraconservadoras que cobran fuerza a nivel mundial.

¹ Profesora asociada del Departamento de Antropología.

² Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades (CEIICH).

³ Doctorante en Estudios Latinoamericanos.

Si bien a lo largo del tiempo los movimientos sociales, organizaciones, colectivos, activistas, académiques, funcionarios y personas aliadas han constituido fuerzas importantes y multidimensionales para enfrentar las prácticas dominantes de medicalización y normalización en distintos ámbitos, en los últimos años y de manera manifiesta en nuestra región latinoamericana, las mismas existencias discas, neurodisidentes/neurodivergentes y locas hemos compartido ejercicios de reapropiación, así como algunos de los lugares de enunciación política y de conocimiento que amplifican el espectro de lo posible. Estos ejercicios no se han limitado a construcciones identitarias que, aunque potencialmente reformulen y dignifiquen la experiencia subjetiva, corran el riesgo de situarse de manera casi exclusiva en el plano de lo personal. Por el contrario, se trata de ejercicios que también han tenido propósitos y efectos más amplios de organización colectiva y política, de construcción de conocimientos-otros —de «saberes profanos» (Correa-Urquiza, 2018) y «saberes de resistencia» (Arias, 2016)—, así como de transformación social.

Por eso, más allá de su potencia como identificaciones, la convergencia de la discapacidad, la neurodivergencia/neurodisidencia y la locura como lugares legítimos de producción de conocimiento, transgrede el lenguaje y los relatos de patologización, institucionalización e inclusión/exclusión y los sitúa como ontoepistemes con potencias creadoras, creativas y críticas que desestabilizan las normas capacitistas, cuerdistas y neurotípicas, tanto en la subjetividad como en las investigaciones académicas y las acciones colectivas o las militancias. Los estudios críticos en discapacidad, los estudios locos y los estudios en/desde la neurodivergencia/neurodisidencia, son inflexiones entre lo subjetivo-experiencial, lo militante y/o lo académico, que, de manera interdisciplinar —e in/disciplinar (Ingram, 2008)—, crítica y cotidiana, conforman maneras de existir y resistir en nuestro Sur.

En el número temático 57 de *Tabula Rasa* nos propusimos articular esos tres campos de investigación, experticia y de «producción de figuraciones políticas» (Ávila Gaitán, 2024) con el mismo objetivo transgresor, así como con la intención de soñar, imaginar, crear y sostener colaborativamente el tejido de otras urdimbres vitales, desde un posicionamiento contrahegemónico que prioriza el conocimiento situado en el sur —o, incluso, en los márgenes de ese norte global—.

En este sentido, los textos aquí compilados representan alianzas, rupturas, construcciones y reapropiaciones de conocimientos y sentidos múltiplemente subversivos de la «ideología de la normalidad» (Rosato & Angelino, 2009): valoran y en gran medida se escriben desde la heterogeneidad de experiencias de la discapacidad, la locura y la neurodisidencia; cuestionan los marcos dominantes tanto científicos como profesionalistas y de sentido común en torno a dichas experiencias; sugieren nociones, conceptos, trayectorias y prácticas cuyo potencial reside en desestabilizar la «razón» cuerdista, capacitista y neuronormativa y sus ecos moderno-coloniales.

Por lo mismo, estos textos suponen un recordatorio: dicha «razón» también se impuso, y continúa expandiéndose, sobre territorios, cuerpos y subjetividades que considera desechables, corregibles, tuteladas, pasivas e ignorantes. Ante esto, quienes acá escriben nos invitan a seguir disputando el campo del saber, hacia la reivindicación y dignificación en toda su amplitud de las vidas discas, locas y neurodivergentes/neurodisidentes. Así, el conjunto de estos once artículos puede entenderse como un «giro»; o más bien, como una torcedura y grieta, un *tornare* de las narrativas hegemónicas sobre los cuerpos mentes y sus potencias políticas, epistémicas y afectivas.

Por otro lado, esta compilación de textos sugiere una necesaria ampliación y ensanchamiento de los márgenes epistemológicos, metodológicos, éticos y políticos en los que se han enmarcado tradicionalmente la discapacidad, la locura y la neurodivergencia/neurodisidencia: los márgenes del modelo médico occidental que en gran medida han dominado la forma de comprender, relacionarse con, y vivir, dichas experiencias.

Lejos de dar continuidad a su predominio y cierta estrechez, los textos que aquí se presentan abordan la discapacidad, la locura y la neurodivergencia/neurodisidencia desde otros ámbitos, discusiones, tensiones, lenguajes e interpelaciones. Por ejemplo, desde y hacia los activismos, las pedagogías críticas, las filosofías decoloniales, la antropología, los estudios culturales, las artes, la literatura, los estudios críticos animales, las epistemologías (trans)feministas, el posthumanismo, los estudios cuir y los enfoques más-que-humanos; abonando además a la construcción de posturas comprometidas con una producción de conocimiento que ensanche, en lugar de que reduzca, las posibilidades de sostenernos.

El número temático abre con el artículo de Diana Carolina Vallejo Ortega, quien contribuye con la exploración de una definición para el campo de los «estudios culturales de la dis-capacidad», invitándonos a considerarlos como un aporte latinoamericano y, al mismo tiempo, dialogando con tradiciones de pensamiento descolonial. La filósofa, desde su lugar de enunciación disca, coloca la colonialidad, el capacitismo y la performatividad como ejercicios conceptuales que disputan los terrenos culturales y epistemológicos en la comprensión de la «dis-capacidad», frente a los marcos biomédicos e inclusivos que cooptan y limitan el análisis, la metodología y la práctica. Hacia el final de su texto, la autora enfatiza el entrecruce entre la academia y la acción política como un intersticio insurgente y necesario.

Biani Paola Sánchez López también toma ese reto intersticial y, desde su posición como investigadora militante situada en el campo de la filosofía de la ciencia, aborda las injusticias epistémicas vividas por mujeres mexicanas diagnosticadas con trastorno límite de la personalidad. En su artículo, la autora realiza una crítica desde los feminismos locos tanto a los sesgos cuerdistas de la medicina

psiquiátrica y su modelo hegemónico, como a la patologización de la opresión patriarcal y la violencia de género, exponiendo, a través de fragmentos de relatos de las participantes, el daño hermenéutico ejercido por la psiquiatría. Al mismo tiempo, la autora reflexiona sobre la posibilidad de revertir los mecanismos de injusticia epistémica hacia ellas al colocar en el centro el conocimiento encarnado de su propia experiencia.

En esta línea, y como investigadora experta por experiencia, Grecia Guzmán Martínez ofrece un recorrido por los usos y sentidos de las nociones de «experticia» y «experiencia» en los activismos locos en contexto hispanohablante; términos para nombrar el saber por y hacia la relación corporizada y la incidencia material y comprometida con el mundo social. Retomando propuestas de los estudios locos, los estudios sociales de la ciencia y las epistemologías feministas y antirracistas, en su texto la autora nos invita a sostener la reflexión en torno a las potencialidades epistémicas de dichas nociones, así como sus riesgos en contextos altamente cooptadores y vaciadores de sentidos políticos.

También en el campo de la producción de conocimiento y el saber por experiencia, Diana Vite Hernández rememora, identifica y analiza críticamente distintas formas de extractivismo epistémico a los que se enfrenta la comunidad disca, como en la política gubernamental, en las organizaciones de la sociedad civil, en el periodismo y en la academia. Desde un posicionamiento contracapacitista y descolonial centrado en la interdependencia, la accesibilidad y el investigar con-cuidado, la autora presenta, a su vez, reflexiones y acciones comprometidas con cuidados emancipatorios en las formas de generar y difundir los saberes y experiencias discas, humanas y más-que-humanas.

Maria Fabiola Sandoval Noreña y Laura Cristina Velásquez Ríos se posicionan como investigadoras y profesionales críticas que también habitan posiciones de vulnerabilidad y realizan un recorrido autoetnográfico por distintos dispositivos tradicionalmente asistenciales, cuestionando y subvirtiendo a través de distintos encuentros las mismas lógicas convencionales del «intervenir». En su artículo, centrado en su trabajo de campo en Medellín, Colombia, las antropólogas exponen su comprensión de la labor etnográfica como una práctica corporal sexuada, afectiva, sociocrítica y autorreflexiva con implicaciones éticas, políticas y sexuales que no pueden pasarse por alto. A partir de la figuración feminista de Sara Ahmed, las autoras defienden una «investigación aguafiestas» como un modo disca de torcer e incomodar las normas de éxito y respetabilidad académicas, particularmente de la antropología.

La potencia incómoda/ble de la antropología y la labor etnográfica también es abordada por Berenice Vargas García. A partir de un ejercicio autietnográfico y de los relatos y escritivencias de estudiantes en México, la autora analiza críticamente

la neuronormatividad que opera en la formación profesional de esa disciplina. Pero también plantea la posibilidad de una antropología en neurodisidencia, encarnada, desde la vulnerabilidad compartida, que asuma un compromiso contracapacitista y anticuerdista que tense las concepciones coloniales, antropocéntricas, especistas y biologicistas del paradigma de la neurodiversidad.

En la misma línea crítica al paradigma de la neurodiversidad, Ombre Tarragnat propone una concepción más-que-humana de «lo neuro». Desde un enfoque en la teoría neurocuir, la etología filosófica y la encarnación somática, le autore propone cuirizar y subvertir el neurocentrismo para plantear la «etodiversidad» y la «etodivergencia» como alternativas que descentran lo humano y reconocen las potencias de la animalidad en la crítica al cuerdisimo, el capacitismo y el especismo.

Las posibilidades más-que-humanas, bacteriana y espectral específicamente, son el eje del texto de Lola Perla y Adriana Fuentes Luque. A propósito de su pieza de arte *Canalidad*, este texto reflexiona desde las «Artes Locas» sobre la especulación artística en el activismo disca, la fuerza subversiva de la espiritualidad afrofuturista, el pensar y hacer con bacterias y la experticia-experiencia loca, cuir y no binaria. Los autores se proponen torcer la narrativa manicomial, racista, antropocéntrica y colonial de los modelos hegemónicos psicopatologizantes para ampliar los saberes de y desde la locura.

Un punto en común en varios de los textos de esta colección es el cuestionamiento del ideal normativo de lo humano. Este ideal despliega mandatos acordes a las lógicas patriarcales, moderno-coloniales, capitalistas, especistas, cisheteronormativas, capacitistas y cuerdistas que construyen y legitiman jerarquías ontológicas, tales como animal/humano. Anahí Gabriela González y Martina Davidson se proponen interrogar las condiciones de posibilidad de estas jerarquías, desde un enfoque antiespecista, transfeminista, anticapacitista y decolonial que apuesta por las «alianzas salvajes» como forma de resistencia a las opresiones entrelazadas y como una manera de imaginar mundos más justos, sensibles y vivibles.

En un eco, el artículo de Surama Lázaro Terol explora las articulaciones entre animalidad y discapacidad en dos santuarios antiespecistas en España (Euskadi y Madrid, respectivamente) habitados por animales «de» granja rescatados de la violencia especista-capacitista. La antropóloga nos presenta un recorrido etnográfico por eventos y protagonistas que ejemplifican las «alianzas salvajes» inter y multiespecie desplegadas para el sostenimiento de la buena vida de todos los seres.

Habitar un cuerpo discapacitado —humano y más-que-humano— puede llevar a un devenir político a través de caminos distintos. Víctor Hugo Gutiérrez Rodríguez nos comparte el suyo acompañado de la lectura, la escritura y la edición de publicaciones digitales accesibles. En el artículo que da cierre a este número temático, el autor plantea reflexiones sobre la reivindicación de la fuerza de lo

salvaje y lo disca en los procesos emancipatorios. Como en un uróboro, el texto del autor nos plantea la vitalidad epistémica, política y afectiva de la discapacidad en y desde Latinoamérica: «No existe pretexto para decir que no hay posibilidades para sembrar las semillas discos-salvajes que en un futuro cubran del todo las nociones capacitistas que sostienen este sistema».

En suma, este número evidencia el tejido existente entre los estudios críticos en discapacidad, neurodivergencia/neurodisidencia y locura, así como los parentescos raros (Haraway, 2019) de las políticas y complicidades desde y junto a las vidas discos, neurodivergente/neurodisidentes y locas. Al mismo tiempo, no podemos dejar de mencionar que hay lugares de tensión, contradicción o contrapuntos que nos convocan a considerarlos igual de creativos e importantes. No obstante, la transformación de nuestras condiciones sociales y sistémicas radica en romper, en principio, con las ideas convencionales, irrumpir las representaciones hegemónicas, hacer evidentes otros diálogos con distintas existencias y movimientos sociales, así como con teorías feministas, antirracistas, antiespecistas y descoloniales atentas a la imbricación de opresiones.

Esperamos que el conjunto de textos de este número temático sirva como una provocación, una llamada o una invitación a sumarse a este espectro de lo posible, tanto para las fuerzas disgregadas en abordajes de la discapacidad, la locura y la neurodivergencia/neurodisidencia en separado, como para aquellas que enredan, profundizan y amplifican esta triada.

Referencias

Arias L., B. E. (2016). Saberes locales campesinos sobre el alimento: aportes a la soberanía y la salud mental comunitaria. *Revista de la Universidad Industrial de Santander: Salud*, 48(2), 232-239. <https://doi.org/10.18273/revsal.v48n2-2016008>

Ávila Gaitán, I. D. (2024). La ética animal como campo de producción de figuraciones políticas. *Tabula Rasa*, 51, 23-53. <https://doi.org/10.25058/20112742.n51.02>

Correa-Urquiza, M. (2018). La condición del diálogo. Saberes profanos y nuevos contextos del decir. *Revista de la Asociación Española de Neuropsiquiatría*, 38(134), 567-585. Epub 01-Feb-2021. <https://scielo.isciii.es/scielo.php?pid=S0211-57352018000200012&script=sciabstract&ctlng=en>

Guzmán Martínez, G., Vargas, B. & Alps, A. (en prensa). Alianzas locas-discas-neurodivergentes más allá de la identidad: reflexiones desde el sur. *Teknokultura. Revista de Cultura Digital y Movimientos Sociales*.

- Haraway, D. (2019). *Seguir con el problema: Generar parentescos en el Cthulhuceno*. Consoni.
- Ingram, R. (2021). A genealogy of the concept of “Mad Studies”. En P. Beresford & J. Russo (Eds.), *The Routledge International Handbook of Mad Studies* (pp. 93-97). Routledge.
- Quirici, M. (2020). Disability Studies. *The Year's Work in Critical and Cultural Theory*, 28(1), 370–390, <https://doi.org/10.1093/ywcct/mbaa010>
- Rosato, A. & Angelino, M. A. (Coords.). (2009). *Discapacidad e ideología de la normalidad: Desnaturalizar el déficit*. Noveduc.
- Smart, G. L. (2024). Madness, Neurodiversity, and Disability: The Complex Relationship. En G. Bennett & E. Goodall (Eds.), *The Palgrave Encyclopedia of Disability* (pp. 1-13). Palgrave McMillan.