

# Una etnografía sobre relaciones *más que humanas*. Reconstrucción de corporalidades en un microsantuario de aves<sup>1</sup>

<https://doi.org/10.25058/20112742.n56.07>

MARÍA JOSÉ VIZCAÍNO PINA<sup>2</sup>

<https://orcid.org/0000-0002-8510-5826>

*Universidad Nacional de Educación a Distancia, España*

[mariajosevizcainopina@gmail.com](mailto:mariajosevizcainopina@gmail.com)

Cómo citar este artículo: Vizcaíno Pina, M. J. (2025). Una etnografía sobre relaciones más que humanas. Reconstrucción de corporalidades en un microsantuario de aves. *Tabula Rasa*, 56, 147-173. <https://doi.org/10.25058/20112742.n56.07>

Recibido: 15 de julio de 2025

Aceptado: 12 de septiembre de 2025

## Resumen

La construcción del imaginario social sobre los cuerpos de otros animales se genera y reformula según las categorías de relaciones que se establecen entre animales humanos y no-humanos. En el microsantuario de aves *Henfluencers*, donde se ofrece un espacio físico de protección y recuperación para los animales refugiados, esta relación posibilita una *intervención* en el cuerpo de las aves donde la reconfiguración del espacio tiene una influencia esencial; se producen procesos simultáneos de *intra-acciones* entre las agencias humana y animal en torno a las categorías de cuerpo y espacio, donde los animales no-humanos son los protagonistas del proyecto de protección, pero cuya posibilidad de agencia sólo es materializada por la intervención de la cuidadora del microsantuario.

*Palabras clave:* cuerpo; cuidado; dependencia; espacio; intervención; relaciones humano-animales.

## An Ethnography on More-Than Human Relationships. Rebuilding Corporalities at a Bird Microsanctuary

### Abstract

Building a social imaginary over other animals' bodies is performed and formulated drawing on the relationship categories between human and non-human animals. At *Henfluencers* bird micro-sanctuary, where a physical haven is provided for animal protection and

<sup>1</sup> Este artículo es producto de la investigación doctoral de la autora titulada «Construcciones corporales y espaciales en torno a las relaciones con otros animales. Etnografía en un santuario de animales».

<sup>2</sup> Doctoranda en Antropología social por la UNED con una investigación sobre relaciones *más que humanas*. Integrante del Grupo de Estudio de Relaciones Interspecie de la UNED.

recovery, such a relationship makes possible an *intervention* on bird bodies where spatial reconfiguration plays a key role. Simultaneous intra-action processes occur there between human and animal agencies around body and space categories, with non-human animals being the main characters in the protection project, but with their potential for agency only being realized through the intervention of the micro-sanctuary caregiver.

*Keywords:* body; care; dependence; space; intervention; human-animal relationships.

## Uma etnografia sobre relações *mais do que humanas*. Reconstrução de corporalidades em um microssantuário de aves

### *Resumo:*

A construção do imaginário social sobre os corpos de outros animais é gerada e reformulada segundo as categorias de relações que se estabelecem entre animais humanos e não-humanos. No microssantuário de aves *Henfluencers*, em que se oferece um espaço físico de proteção e recuperação para os animais refugiados, essa relação permite uma *intervenção* no corpo das aves em que a reconfiguração do espaço tem uma influência essencial; são produzidos processos simultâneos de *intra-ações* entre as agências humana e animal ao redor das categorias de corpo e espaço, em que os animais não-humanos são os protagonistas do projeto de proteção, mas cuja possibilidade de agência é apenas materializada pela intervenção da cuidadora do microssantuário.

*Palavras-chave:* corpo; cuidado; dependência; espaço; intervenção; relações humano-animais.

## Introducción

En 2018 dos mujeres activistas que se habían conocido como voluntarias residentes en un santuario de animales diseñaron un proyecto conjunto: un espacio de protección para aves consideradas de granja, un microsantuario. Surge así *Free Phoenix*, que en 2020 iniciaría una nueva etapa pasando a denominarse *Henfluencers* y donde sólo una de las fundadoras continuaría con el proyecto. Cuando conocí el proyecto ya se llamaba *Henfluencers*.

Los microsantuarios de animales, como lo es *Henfluencers*, son espacios de protección para animales cuyo objetivo es dar un hogar definitivo para animales provenientes de situaciones de abandono, maltrato y explotación, el *Microsanctuary Resource Centre*<sup>3</sup> es la organización ideóloga de este tipo de espacios de protección.

<sup>3</sup> MRC, web 2025: <https://microsanctuary.org/que-es-un-microsantuario-what-is-a-microsanctuary/>

*Henfluencers* se ubica en la sierra oeste de Madrid (España), a las afueras de un municipio pequeño y enmarcado en una finca dentro de un espacio protegido ZEPA<sup>4</sup>. Es un proyecto antiespecista con un enfoque transversal, así me lo contaba Rocío en uno de los primeros encuentros que tuvimos:

*Eso, cuando hablé con mi compi estuvimos unos meses organizando y así, las bases políticas, porque lo que sí teníamos claro es que fuera un espacio transversal y con una base política clara, que eso también era una cosa que veíamos que faltaba un poco en los santuarios.* (Entrevista con Rocío, 6 de noviembre de 2022)

Este microsantuario se centra en dar refugio de por vida a aves, no solo gallinas, que han salido de la cadena de explotación, y donde se les ofrece atención veterinaria, adecuación a sus necesidades de alimentación y donde se objetiva que cada refugiada pueda desarrollar su individualidad, algo que hasta hace poco no se potenciaba incluso en espacios de protección. *Henfluencers* da refugio a diferentes especies de aves, «bueno, el objetivo es ser un espacio seguro para, sobre todo, aves consideradas de granja, vaya, las que son explotadas por sus huevos, por su carne, por sus plumas.... gallinas, gallos, pavos, patos», explicaba Rocío, cofundadora y actualmente única responsable y cuidadora de *Henfluencers*. En una de las visitas durante mi trabajo de campo le preguntaba a Rocío por qué se focalizaron en aves, lo cual no es habitual en el ámbito de protección de santuarios en este país:

*[...] porque veíamos que no había ningún espacio así, en aquel momento, que diera prioridad a las aves, aparte eso, que en número y tal, son las que están más explotadas<sup>5</sup>, o sea, fue por esos dos motivos: porque en número, es el animal considerado de granja que más explotado está, y porque incluso en los sitios donde viven libres, no llegan a tener tampoco, a desarrollar tampoco toda su individualidad, como dices, ni su carácter, ni todo... están... no conviven con el resto de mamíferos, porque son un peligro para ellas... entonces por eso decidimos, con esa experiencia montar esto solo para ellas [...]* (Entrevista con Rocío, 17 de junio de 2023).

En *Henfluencers* existe una práctica de cuidado basada en una visión del mundo que considera a los otros animales como un fin en sí mismo, es por ello que se materializan intervenciones en sus cuerpos (en forma de implantes hormonales, curas, tratamiento del dolor) y reubicaciones de estos para lograr adecuar el cuidado a sus necesidades individuales, estas necesidades a su vez se ven

<sup>4</sup> Zona de especial para protección para las aves, ello le dota de un espacio privilegiado libre de caza en sus alrededores.

<sup>5</sup> La RAE contiene tres acepciones para la palabra Explotar: la primera de ellas alude a la riqueza extraída de las minas, las otras dos dicen así: 2. Sacar utilidad de un negocio o industria en provecho propio, 3. Utilizar abusivamente en provecho propio el trabajo o las cualidades de otra persona.

condicionadas por un sustrato biológico: la *especie*<sup>6</sup> y la *raza*<sup>7</sup> como resultado de las *prácticas de racialización* a las que han sido sometidos, ello ha generado cuerpos con características y necesidades que los hacen vulnerables y con unos requerimientos de atención específicos, como son los casos de Abril, Lola y las Barajitas, cuyas historias de vida fundamentan esta etnografía<sup>8</sup>. Para profundizar en las diversas *prácticas de racialización* que han generado cuerpos hiperproductivos para la cadena de consumo humano, al tiempo que hiperdependientes del ser humano cuando salen de esta cadena, se recomienda leer el trabajo de la autora Surama Lázaro-Terol (2025).

### Metodología. Biografías animales

La historia de vida (sobre humanos) como técnica etnográfica comenzó a dar que hablar dentro de la disciplina antropológica con la obra de Oscar Lewis (1960). En este artículo el interés se centra en las vidas *más que humanas*, en las relaciones que se establecen con otros animales: biografías animales.

La construcción de biografías animales es una recreación de las historias de vida de las refugiadas de *Henfluencers*, un trabajo de análisis que la etnógrafa elabora para hacer inteligible aquello que ocurre e investiga. En el caso de la construcción de historias de vida sobre las relaciones con otros seres no humanos esta tarea parece más distante, probablemente más compleja porque media no sólo la narración de la cuidadora de *Henfluencers*, sino la aparente ausencia de la autonarración por el animal sobre el que relatamos la historia; sin embargo, en la práctica, esta narración está presente en la propia agencia que el animal, facilitada ésta por la intervención de la humana, lleva a cabo. La palabra intervención proviene del latín «*interventio*», del verbo «*intervenire*»: «*inter*» significa «entre» y «*venire*» significa «venir». Las acepciones *normativas* para la palabra *intervenir* son variadas<sup>9</sup>, me interesan especialmente las últimas que contempla: «hacer una operación quirúrgica», «tomar parte en un asunto» o «interceder», «mediar por alguien», por su posibilidad conceptual en cuanto a la capacidad que tiene un tercero de modificar la agencia del cuerpo de otro, entendiendo este en su sentido más primario en cuanto a materia; no ignorando la

<sup>6</sup> Refiero a su concepción *más material* por lo que supone la pertenencia en cuanto a necesidades de cuidado; con *especie* aludo a que son aves y de ello derivan cuidados imprescindibles como el conocimiento sobre sus necesidades termorreguladoras, su preferencia por estar en lugares altos o su condición de presas.

<sup>7</sup> Recojo la definición que ofrece Lázaro-Terol (2025) en el contexto de las *prácticas de racialización*: *raza* da cuenta de rasgos distintivos y predecibles vinculados a maximizar la producción de carne y/o huevos.

<sup>8</sup> En 2019 comencé un trabajo de autoetnografía cuando cuidaba de gallinas *ponedoras* ISA Brown, entonces pude conocer de cerca las graves consecuencias en sus cuerpos que esta condición *hecha* por el ser humano les generaba, fue a partir de este inicio que supe del trabajo de *Henfluencers*. La etnografía en la que trabajo actualmente se basa en documentar relaciones de la cuidadora de *Henfluencers* con otros animales, en su mayoría aves, pero también gatos, que me permitan construir biografías animales en un intento metodológico por desestabilizar las categorizaciones *construidas* sobre los otros animales que son dadas en el imaginario social como irreductibles, permitiendo esto ofrecer un enfoque que rompa categorías tales como animales de granja, gallinas *ponedoras* o palomas vistas como plagas.

<sup>9</sup> Consultado online el 15 de abril de 2025: <https://dle.rae.es/intervenir?m=form>

capacidad de agenciamiento del cuerpo social, el cuerpo en cuanto materia permite, en el caso de las relaciones con aves, visualizar la potencialidad que los procesos constantes de intra-acciones tienen para modificar los agenciamientos entre especies. El concepto de *intervención* que define las prácticas de esta investigación encuentra sus raíces conceptuales en la intervención social y la manipulación de los cuerpos en cuanto materia, en este artículo hago hincapié en este segundo contenido. Desde una mirada materialista lo más cercana a la corporalidad de la relación, la manipulación de los cuerpos refiere a las prácticas humanas que modifican los cuerpos (en forma de cirugías, tratamientos farmacológicos, *prácticas de racialización*) o su ubicación en el espacio (situación de los cuerpos en granjas de explotación, reubicaciones fuera de la cadena de consumo, entre otras). Con estas prácticas nos referimos, por tanto, a dos escenarios: a los procesos previos que han generado los cuerpos animales a quienes se cuida en el microsantuario, así como a las prácticas actuales; ambos procesos están irremediabilmente unidos. Dicho lo anterior, defino intervención como un proceso que vincula cuerpos que se relacionan, estando o no presentes ambos, en tiempos no siempre simultáneos; es un proceso mediante el cual los cuerpos que entran en relación se afectan mutuamente a través de la actuación activa de, al menos, uno de ellos, es decir, la intervención requiere de un proceso de decisión previo, sea éste o no conscientemente reflexivo; el concepto de intervención estaría contenido en los procesos de intra-acción (Barad, 2007), además de estar apoyado sobre dinámicas asimétricas de poder (Latour, 2005).

Las biografías de los animales rescatados que viven en *Henfluencers*, contadas por su cuidadora y responsable, nos permiten acercarnos analíticamente al vínculo que se establece entre ellas (humana-ave y entre aves), produciéndose una aproximación al conocimiento sobre el comportamiento individual en relación a un espacio y situación concreta, facilitando desentrañar las categorías de cuerpo y espacio en forma de prácticas situadas, así como interpretar el rol que ambos, ave y humana, desempeñan en la continuidad específica de este proyecto de protección animal. Ha resultado crucial para concebir la biografía animal como herramienta metodológica el texto coordinado por Krebber & Roscher (2018). Con historias de vida contadas por la cuidadora o biografías animales se aludiría a un relato externo a la experiencia del animal, siendo por tanto una construcción narrativa. Y hay un objetivo claro en este uso metodológico, como los autores indican en su introducción: queremos recoger la individualidad de los animales con los que nos relacionamos, las aves con quienes la cuidadora de *Henfluencers* convive día a día, pero sin suplantarlos,

*[...]la biografía animal implica exactamente el intento de dar cuenta de sus individualidades sin tener que leer tus mentes, reconstruir sus sentimientos o inferir sus intenciones. [...] Entendemos esta propuesta como un intento por hacer visibles las subjetividades animales como poseedores individuales con sus propias características. Es un intento por estudiar y mostrar rasgos culturales y locales tanto de grupos de animales como de ciertos individuos dentro de estos*

*grupos, con la esperanza de romper el molde de la identidad que aglutina juntos a todos los animales como si fueran lo mismo [...] (traducción propia del texto de Krebber & Roscher, 2018, p.2)*

Este artículo forma parte de una investigación de larga duración que se enmarca en la etnografía multispecie y, más concretamente, en los estudios críticos animales en una apuesta por dinamizar las metodologías existentes en antropología, ofreciendo una perspectiva que considera la relación humana con otros animales como su foco de interés. La posibilidad de descategorizar un grupo de animales que son *considerados de granja*, a través de las prácticas que se ejercen junto con el animal como individuo, es una herramienta analítica necesaria para entender a los otros animales, no por su consideración categorial hecha desde el posicionamiento asimétrico de poder del ser humano, sino más bien centrado en la relación única que se establece con ese animal y no otro, teniendo en cuenta su especie, pero no desde un enfoque determinista sino por ser un criterio más para aproximarnos a éste. El objetivo de esta diversidad de técnicas pretende acercarse a un mayor conocimiento de las relaciones humano-animales dentro de la corriente de estudios que desde la primera década del siglo XXI reclaman la centralidad de la relación con los otros animales como elemento primordial de estudio, no considerando al animal por su relevancia a nivel simbólico o como adherente, sino como elemento coconstitutivo en el devenir del ser humano. Para adentrarnos en este ámbito de la antropología, consideramos necesario hacer una pequeña introducción a las categorías animales cuya etnografía nos interesa: las aves.

### **Taxonomía de las refugiadas en *Henfluencers***

Existen numerosas taxonomías para clasificar a las aves (Štáštý, 2001); para el interés de este artículo nos centramos en las siguientes familias: columbiformes (palomas), galliformes (gallinas, gallos y pavos) y anseriformes (patos). *Henfluencers* acoge 43 animales (a fecha 22 de agosto de 2025) pertenecientes a la familia de las galliformes, anseriformes y columbiformes, además de felinos:

*Y, bueno, igualmente, es un microsantuario, es un proyecto pequeño, ahora mismo hay 49 animales<sup>10</sup>, refugiadas, lo que pasa es que la mitad son palomas, como decía, empezamos enfocándonos sobre todo en gallinas pero bueno, al final, pues vivimos cerca de un entorno urbano y hemos adaptado un poquito las necesidades de otras especies que nos necesitan y les hemos hecho un huequillo también a ellas, entonces ahora la mitad son palomas que están rescatadas y que no son liberables, y bueno, también se ha ampliado un poquito la familia con una colonia de gatos que están, bueno, que se han venido a vivir a la finca, entonces, bueno, también los consideramos refugiadas. Pero bueno, el*

<sup>10</sup> En el momento de esta conversación residían 49 animales refugiados, desde ese momento fallecieron 1 gallina llamada Lore y 2 gallos, Linas y Dani, cuyas biografías en este texto se narran; también fueron liberadas 3 palomas.

*objetivo principal es el espacio seguro para gallinas, gallos, pavos, patos, etc., es principalmente el objetivo.* (Rocío en la mesa de debate tras la muestra del documental Cuori Liberi en Madrid, 12 de diciembre de 2024)

La taxonomía Štáštý difiere de la categorización que permea el discurso de la cuidadora de *Henfluencers*. Gallinas, gallos, pavos y patos son las *aves consideradas de granja* que comprenden el objetivo de la fundación del microsantuario. *Henfluencers*, en la práctica, ha ampliado el perfil de las refugiadas a las necesidades específicas que genera la situación geográfica de este espacio: dando cabida a palomas urbanas y a gatos ferales. *Animales considerados de granja* es una categoría que se expande por el discurso de las protagonistas en redes de santuarios de animales. Es una categoría construida en oposición a la categoría de *animales de granja*, esta nueva narrativa crítica indica el devenir de las categorías como construcciones humanas (Descola, 2012) y no como estructuras determinadas a priori. Se produce una reafirmación en el discurso de la cuidadora sobre el perfil de las refugiadas para las que se constituye el lugar, al tiempo que se produce un desplazamiento práctico en términos porcentuales: la mitad son palomas que están rescatadas y que no son liberables.

Aquellas aves que responden al objetivo del proyecto son «*aves consideradas de granja*», decía Rocío; como analizaremos en el caso de Abril, Lola y las Barajitas más adelante, cohabitan con la categoría madre, refugiadas, en la cual se incluyen tanto las palomas, especie mayoritaria entre las habitantes, y los gatos ferales que también adquieren tal consideración en el discurso de la cuidadora. Es decir, la taxonomía que podemos elaborar desde el discurso de la responsable de *Henfluencers* es la siguiente:

Categoría madre. Refugiadas	Aves consideradas de granja ( <i>aves explotadas por su carne, por sus huevos, por sus plumas</i> )	Gallinas, gallos, pavos, patos.
	Palomas (aves urbanas)	Recuperables y dependientes (o no liberables).
	Gatos (ferales o comunitarios)	Felinos no sociables que tienden a la creación de una colonia de individuos estable y situada espacialmente.

*Cuadro 1.* Categorías de refugiadas. Fuente: elaboración propia.

En este artículo nos centraremos en aquellos animales que son, idealmente, el objetivo de este proyecto de protección, narrando las historias de vida de aves que la cuidadora considera paradigmáticos, «*pues Lola, me gusta mucho su caso por varias cosas, primero porque fueron de las primeras que llegaron*» (en conversación Rocío), por el estado físico en que fueron rescatadas, como la pata Abril, o por el contexto de rescate y recuperación que supusieron, como fueron las Barajitas.

### Corporalidades y espacios. Intra-acciones en las agencias humana-animal

En el espacio que se construye en torno al rescate y cuidado de aves, *Henfluencers* permite que se generen correlaciones entre especies que provocan una reconstrucción corporal y espacial constante. El enfoque rupturista de Karen Barad (2007) facilita interpretar las relaciones humano-animales donde ambos elementos vivos (humana-ave en el caso de *Henfluencers*) se construyen, afectan y deciden mutuamente en una puesta en acción de convivencias con agencias, inicialmente, distintas. La intra-acción desemboca en este espacio de protección en una lógica asimétrica de poderes (Latour, 2005) que lucha en la práctica, desde la perspectiva de la cuidadora, por resituar la agencia animal en una escena con la mayor capacidad de decisión posible. Las siguientes biografías animales de refugiadas son relatos etnográficos que reflejan la constitución mutua y cambiante de las agencias de las distintas especies convivientes.

#### Biografías animales 1. La pata Abril

«Pues así el cambio, recuperación física brutal la de Abril... apareció que no podía andar, en realidad nunca pudo llegar a andar, pero sí que se recuperó bastante. Tenía el plumaje fatal, estaba en un rincón sin moverse» (en conversación con Rocío de *Henfluencers*). Abril era una pata que llegó a *Henfluencers* a través de un aviso. El cuidador de un parque la había encontrado en un rincón tirada, no comía ni podía moverse: tenía una pata rota.



Foto 1. Radiografía de la pata rota de Abril. Fuente: *Henfluencers*.



En su trabajo *Saving Animals*, Elan Abrell (2021, p.49) escribe:

*El propósito principal de la existencia de cualquier santuario de animales es cuidar de los animales que viven ahí. Pero ¿qué es cuidado? [...] Lo que el cuidado parece en santuarios es el resultado de una concepción específica sobre lo que los animales necesitan, concepción que está basada en las ideas sobre quiénes son los animales y cómo deben ser tratados [...].* (traducción propia)

La categoría de cuidado trasciende la definición pragmática de responder a las necesidades del individuo en cuanto se construye según la concepción previa que se tiene sobre los animales, así como la que se va generando durante el proceso. El cuidado que se ofrece a las aves y otros animales en *Henfluencers* pretende un objetivo liberador del animal al que se atiende. Rocío me hablaba de la necesidad de politizar el *cuidado*, compartiendo conmigo un manifiesto que elaboraron desde el refugio, un fragmento de éste decía así:

*Como todas ya sabemos, los cuidados siempre han estado en manos de las mujeres y han sido tradicionalmente minusvalorados [...] Queremos reivindicar los cuidados hacia las demás especies como un acto político y revolucionario [...] Nos profesionalizamos (entre otras cosas) en los cuidados: conocemos a los y las refugiadas de forma personalizada, estamos día tras día y noche tras noche a su lado. Por ello, somos partícipes de que se les conozca, que se sepa cómo se comportan cuando son libres, cómo socializan, y su historia; y luchamos continuamente porque haya avances veterinarios que les den mayor calidad de vida.* (noviembre de 2020)

En ambos escenarios el ser humano ejerce un rol de *intervención* en la agencia de los otros animales, tanto en sus cuerpos como en los espacios en que viven, se mueven y se relacionan. En ambos espacios cobra notoriedad este vínculo a través de la categoría de cuidado. La responsable de *Henfluencers* reflexiona cuando le pregunto sobre el cuidado:

*Para mí, o sea, es un tema... complicado puesto que yo creo que nunca, nunca vas a llegar a un nivel de cuidados máximo porque estás tratando con especies con las que no hablas el mismo idioma, o sea, para mí la dificultad está en saber, digamos lo máximo que puedes llegar de cuidados, saber qué es lo que le estás dando en cada momento, ofreciendo en cada momento y saber qué es lo que ellas quieren o necesitan.* (Entrevista con Rocío, 6 de noviembre de 2022)

Elan Abrell (2021) en su capítulo sobre cuidado clasifica este en tres aspectos fundamentales: tratamientos y atención a animales enfermos; *mundanities of care*, que incluyen los aspectos relacionados con alimentación e higiene; y, atención a las necesidades psicológicas y de bienestar de los animales. La categoría de cuidado se nutre para su definición de quién lo ejerce y con qué finalidad; en *Henfluencers* el cuidado se fragmenta en dos partes que se ensamblan/friccionan entre las agencias de las dos especies que confluyen, la persona cuidadora y el animal cuidado, es

decir, se materializa el concepto de intra-acción de Barad en torno a la categoría de cuidado: dar calidad de vida a las refugiadas pero respetando que ellas decidan lo máximo posible, es decir, que la intervención de la humana en su agencia de vida sea lo más distante posible:

*o sea, es mi objetivo [...] la base por la que me intento guiar aquí, bueno, a la par que su seguridad, porque su seguridad y su participación activa en sus propias vidas interfiere... porque claro, por ellas, si por ellas fuera dormirían por ejemplo en verano fuera, en los árboles, subidas... entonces es buscar ahí un punto de encuentro digamos, pero lo que más intento es que sean lo más, o sea, dentro de que estén seguras, sean lo más independientes posible [...].* (Entrevista con Rocío, 6 de noviembre de 2022)

Al inicio del proyecto las humanas responsables eran quienes creaban una rutina de horarios para las aves refugiadas, lo hacían moviéndolas de un espacio a otro en los momentos de alimentación antes de que fueran a dormir, sin embargo, según ha evolucionado su práctica, «*me gusta cómo ha cambiado su calidad de vida mientras lo he ido haciendo*» (Rocío en conversación con la autora, 29 de enero de 2025), han ido realizando modificaciones en el espacio para facilitar que la agencia animal esté lo menos influenciada posible por la intervención de la cuidadora. Estas variaciones en los parques<sup>11</sup> permiten que sean las propias aves quienes decidan cuándo es hora de irse al espacio propio para dormir:

*o sea, la típica rutina de los santus<sup>12</sup>... de que se metan a dormir, digamos, eso es lo que intento evitar... ahora de hecho, solamente lo estoy haciendo aquí con las gorditas<sup>13</sup>, que son las únicas que pasan el día en un sitio y la noche en otro, el resto tienen durante el día su espacio, pero la caseta donde duermen está dentro de ese espacio... entonces ellas... aparte de que así, si hace mal tiempo ellas si se quieren a meter en las casetas, pues pueden... no tienen que esperar a que las abra yo.* (Entrevista con Rocío, 29 de enero de 2025)

La pata Abril llegó al microsantuario con secuelas derivadas de malnutrición en la infancia. Además, sufría de artritis y tenía problemas de riñón:

*Y eso nunca llegó a andar, pero aquí con rehabilitación, tenía una piscina para ella sola, estaba 3 horas al día, a ratos la metíamos y la sacábamos del agua, estuvo haciendo rehabilitación aquí y tenía aquí su trona, su sillita [...]* Sí, era una pata totalmente dependiente, totalmente dependiente, sí, sí, sí. (Entrevista con Rocío, 17 de junio de 2023)

<sup>11</sup> Con parques hacen referencia a las divisiones habilitadas en el terreno de la finca y demarcadas mediante vallados, donde reside un grupo de habitantes.

<sup>12</sup> Término común utilizado para referirse a los santuarios de animales por parte de personas vinculadas al movimiento animalista.

<sup>13</sup> Término afectuoso para aludir al grupo de gallinas y gallos *Comish Crosh* que, por sus modificaciones genéticas, tienen una tendencia *natural* a engordar en exceso; obviamente el crecimiento desproporcionado de sus cuerpos se debe a las intervenciones previas del ser humano en el engordamiento de sus cuerpos.



Foto 2. Abril en la piscina donde hacía rehabilitación. Fuente: *Henfluencers*.

La intervención de las cuidadoras de Abril era esencial para mantenerla con vida. Se produjo una adaptación del cuidado centrado en las necesidades específicas de esta ave, en concreto en su condición de dependencia. La dependencia física de Abril suponía que, para comer, para moverse, para prácticamente todo necesitaba el apoyo de *un otro*, de una entidad externa a su propio cuerpo (Abril no podía caminar) que se prestaba a ofrecerle tal apoyo. La agencia animal se ponía en cuestión al tiempo que se facilitaba. Se generaba un vínculo instrumental/altruista donde las decisiones eran tomadas de manera compartida, en ocasiones,

*Yo: Y cuando la metías en el agua, ¿también tenía que ir con esa, con otra sillita adaptada?*

*Rocío: No, ella en el agua como flotaba, era como hacer su rehabilitación, era donde ejercitaba las patas, sí, para que no le doliera, para que no se le... Sí, sí, además en el agua era súper feliz, súper feliz, lo que pasa es que no le gustaba que tú la cogieras...o sea, ella no podía entrar y salir en el agua por sí misma y claro, tú cuando la cogías, para meterla como para sacarla, no le gustaba, pero en el agua era súper feliz. (Entrevista con Rocío, 17 de junio de 2023)*

La agencia animal, como categoría analítica desmembrada del todo, se pone de manifiesto en la interpretación que la cuidadora hace de las necesidades y deseos de Abril: era feliz. Pero se interrumpía su capacidad de decisión en los momentos en que se ejercía sobre ella un control, un acercamiento a su cuerpo para moverlo. Las movilizaciones de Abril, de su cuerpo, interferían como elemento contingente en su propia agencia al tiempo que la facilitaban: se establecía una polarización de intervenciones (humana/ave) que se ensamblaban precisamente en el momento del choque de decisiones. Se coconstituía entre ambas una simbiosis friccionada que era, sin embargo, la generadora de la práctica más adecuada para

cumplir con el equilibrio que objetiva la cuidadora: que las refugiadas sean lo más independientes posibles. Matei Candea (2010, p.249) proponía el término *interpaciencia* para definir una aparente paradoja:

*Una relación basada en el desapego y desvinculación [...] Paciencia es el cultivo activo de la inacción. Mientras la pasividad es mera negatividad, carencia de acción, paciencia es la acción de permitir que las cosas ocurran [...] Interpaciencia, así, es la mutua suspensión de la acción, una tregua [...].* (traducción propia)

Rocío y Abril interactuaban a un ritmo de *inter-patience* que permitía que las agencias de ambas se comodificasen, basándose además en una proyección de la cuidadora que tendía a potenciar la independencia de la refugiada:

*Y, de hecho, la sillita que le teníamos, a veces se saltaba, iba así arrastrándose por el suelo, poniéndose al sol, ella intentaba ser todo lo independiente que podía [...].* (Entrevista con Rocío, 17 de junio de 2023)

La intervención de las cuidadoras en la vida de Abril implicaba apoyarle a vivir, pero también a morir llegado el momento en que la calidad de vida no fuera la adecuada:

*[...] la veíamos feliz, pero sí que es verdad que las últimas semanas... y ella comía y tal y todo bien, pero sí las últimas semanas sí que la vimos que el dolor ya le estaba haciendo tener una calidad de vida muy mala.* (diario de campo)

La fluidez entre la agencia de cada una de las especies que conviven pone de manifiesto el ensamblaje que se produce entre este sistema de posicionamientos éticos y toma de decisiones. La dependencia de Abril, ocasionada por sus necesidades especiales de atención, le ligaba irremediamente a la humana cuidadora, sin la cual no hubiera podido sobrevivir durante tanto tiempo y con la calidad de vida que se le prestó. Su dependencia física, lejos de ser una condición que anulaba su capacidad de decisión, parecía no ser una cuestión limitante en la práctica puesto que la cuidadora organizaba los apoyos según las peticiones que interpretaba que Abril tenía, como cuando saltaba de la silla, «a veces se saltaba, iba así arrastrándose por el suelo, poniéndose al sol, ella intentaba ser todo lo independiente que podía». La situación de discapacidad<sup>14</sup> de la pata Abril se coreconstruía al posibilitarle que tomase tantas decisiones como pudiese, objetivo que como indicaba la cuidadora era fundamental en *Henfluencers*: «que sean lo más independientes posibles».

<sup>14</sup> Se considera una condición socio-corporal que se muestra en términos normativos limitantes, aspecto éste que se revierte con los apoyos individualizados necesarios. La condición de discapacidad se ensambla con la condición de dependencia provocando nuevas reconfiguraciones relacionales.



Foto 3. Abril. Fuente: *Henfluencers*.

## Biografías animales 2. Lola y Esther, unas gallinas *Leghorn*

Lola y Esther fueron rescatadas en 2018, antes incluso de que las creadoras de *Henfluencers* se hubiesen mudado a la finca donde montarían el microsantuario, por eso, las gallinas Esther y Lola pasaron un par de meses en el piso de Rocío. Llegaron a través de un aviso a otro santuario, se sospecha que iban a ser destinadas al consumo humano. Esther falleció en 2024. Las gallinas *Leghorn* son instrumentalizadas por el ser humano por su producción de huevos, de ahí que no vivan muchos años:

*Ya se puede decir que tiene casi 8 años esa gallina, o sea, 8 años para una Leghorn, que va a cumplir y con ese aspecto físico tan bueno ... siempre me sorprende mucho y lo pongo como ejemplo, eso, una Leghorn que son, como, las Barajitas, los Cornish Cross, los Broilers en el tema de la carne, pues el equivalente son las Leghorn en los huevos y Lola rompe todos los esquemas. (diario de campo)*

Lola simboliza el individuo que se opone a lo que se espera de su raza: poner huevos, enfermar prematuramente y morir joven. Ése sería el destino de una gallina *Leghorn* en nuestros días. La *intervención* humana que se ejerce en su cuerpo permite combatir los efectos de la intervención humana previa en su raza, esta modificación genética a lo largo de los años ha posibilitado que sus cuerpos sean generadores constantes de huevos para consumo humano, esta práctica racializada no está libre de consecuencias en sus cuerpos. En las siguientes fotos se muestran cómo eran los cuerpos de Esther y Abril antes de que desde *Henfluencers* se protocolarizase la puesta de implantes hormonales.



*Foto 4. Pre-implantes. Esther. Fuente: Henfluencers.*



*Foto 5. Pre-implantes. Lola. Fuente: Henfluencers.*

*[...] y ellas eran un caso claro de estar bien aquí y estar libres, pero sin implantes... y físicamente, o sea de cuando cogíamos los huevos, se los dábamos a ellas, bla bla muy bonito, pero físicamente estaban hechas una mierdecilla... o sea, Esther y Lola empezaron a parecer otras gallinas cuando empezamos con los implantes de forma seguida, ya hace años, de forma seguida y preventiva. (diario de campo)*

En el inicio del proyecto de *Henfluencers* los implantes hormonales<sup>15</sup> se colocaban de manera terapéutica, es decir, sólo si la gallina había tenido algún problema de salud relacionado con el sistema reproductivo. A lo largo del devenir del proyecto y la experiencia en el trabajo con las refugiadas este modelo dejó paso a la puesta de implantes de manera preventiva, es decir, de forma continuada y antes de que se observase cualquier malestar en las gallinas. En las siguientes fotografías se muestra la variación que han sufrido sus cuerpos tras comenzar las cuidadoras del refugio a colocarles implantes hormonales: reducción del tamaño de la cresta, reducción en la intensidad del color de la cresta y papada, aumento de peso, reducción en la ansiedad por comer.



Foto 6. Post-implantes. Esther (izquierda) y Lola. Fuente: *Henfluencers*.

Podemos así extraer dos métodos de intervención en los cuerpos de las gallinas, ambos se entrelazan con la categoría de agencia animal en torno a las categorías de intervención (ya definida anteriormente), liberación<sup>16</sup> e independencia<sup>17</sup>. Se parte de la consideración de que las gallinas son instrumentalizadas doblemente: por

<sup>15</sup> Los implantes hormonales son inhibidores de la producción hormonal e impiden la generación de huevos. Para ampliar información revisar el trabajo de Narayanan (2024).

<sup>16</sup> Recurriendo a la foto 3 donde la imagen viene acompañada por el título *Cuidados como forma de liberación*, entendemos esta categoría como el ejercicio de posibilitar que el animal no humano sea no sólo extirpado de la cadena de explotación de donde ha sido rescatado, sino también al conjunto de prácticas de cuidado que le ofrecen vivir individualmente y expresar su personalidad. Recuperando un fragmento del manifiesto leído por Rocío en noviembre de 2020, el cuidado estaría irremediamente ligado a la liberación: *Las activistas de los santuarios y refugios tenemos tanto o más que aportar al antiespecismo que las mentes teóricas del movimiento: nosotras sostenemos la vida de los animales rescatados y le damos significado al término LIBERAR.*

<sup>17</sup> Se entiende independencia aquí según lo aportado por la cuidadora de *Henfluencers* y referenciado en la página 13: que las refugiadas decidan lo máximo posible.



sus cuerpos y por lo que estos generan. Su posibilidad de agencia es supeditada al interés del ser humano porque son criadas y compradas para este fin. En el momento en que ese destino esperado por pertenecer a la raza *Leghorn* sufre un desvío y pasan a vivir en construcciones espaciales de protección la intervención con ellas deriva en otras posibilidades.

Lola y Esther «*eran libres*» en el espacio de *Henfluencers*, «*estaban bien*», me decía Rocío, pero físicamente antes de la puesta de implantes de manera rutinaria y preventiva sus cuerpos eran más delgados de lo debido, sus crestas grandes en exceso y su ansiedad por comer también exagerada,

Este método de intervención en sus cuerpos previene la aparición de los problemas derivados de la puesta constante de huevos, como son obstrucciones durante la puesta, generación de cáncer de sistema reproductivo, problemas respiratorios, de hígado, etc. Frente a este modelo, se intervenía al principio en *Henfluencers* de manera terapéutica, es decir, sólo en los casos donde se detectaban problemas de salud se colocaba. No existía una implantación rutinaria y así, las gallinas que aparentemente estaban bien seguían poniendo huevos y estos eran dados por las cuidadoras a las gallinas para que se los comieran: «*de cuando cogíamos los huevos, se los dábamos a ellas, bla bla muy bonito, pero físicamente estaban hechas una mierdecilla*» (en conversación con Rocío).



Foto 7. Lola (izquierda) y Esther en uno de los árboles del refugio. Fuente: *Henfluencers*.



La responsable de *Henfluencers*, muy interesada en la reflexión sobre la agencia de las refugiadas, considera que es precisamente esto lo que guía sus actuaciones en la relación con las aves que cuida: que sean lo más independientes posible:

*Ahora, por ejemplo, dentro de un rato ya empiezan a meterse en la caseta a dormir y cuando hace buen tiempo, aunque sea la misma época del año, hace buen tiempo apuran hasta última hora de sol... que ahora son las 6 y pico, las 6.30 casi, y hasta esa hora no se meten... es súper... o sea, es muy gratificante ver que son ellas las que deciden y no tengo que estar yo, [ahora para fuera, ahora para dentro].* (Entrevista con Rocío, 6 de noviembre de 2022)

El posicionamiento ideológico que orienta las prácticas de la cuidadora prioriza las categorías de individualidad y agencia animal de cada refugiada, aunque siempre supeditadas a la seguridad de cada una de ellas. Lola fue rescatada de un espacio donde iría a ser destinada al consumo humano, la intervención humana permitió que llegase a una construcción espacial donde tendría la oportunidad de «*ser libre y desarrollarse plenamente*», como indicaba Rocío en la presentación del proyecto.

La libertad de Lola sólo es posible en un espacio generado específicamente para servir de receptor de aquellos animales que son desechados del sistema de consumo (en sus distintas variables como alimento, entretenimiento, vestido o experimentación), es decir, debe existir un desplazamiento hacia fuera del ensamblaje esperado que posibilite tal condición de libertad como categoría analítica. En el proceso que desplaza a Lola de una condición *de animal de consumo* a un espacio construido para su protección, opera claramente la categoría de liberación, concepto este que sirve como eslogan en la Foto 3. *Ser libre* para una gallina *Leghorn*, además, requiere de una intervención en su cuerpo en forma de implantes hormonales que paralicen la generación de problemas de salud asociados a la puesta constante de huevos y, así, su fallecimiento prematuro. Es decir, la libertad de Lola, condicionada conceptual y materialmente en todo momento (como cualquier otro ser vivo, incluido el ser humano en sociedad), sólo es posible en cautividad, en un entorno de protección y con los cuidados veterinarios necesarios; tras esta deslocalización en los diversos espacios donde transita el cuerpo de Lola y, tras ser intervenida químicamente, se posibilita que sea lo más independiente posible. La paradoja es compleja, pero sin escapatoria: es independiente, lo máximo posible según los cuidados que implementa la responsable de *Henfluencers*, siempre y cuando su libertad esté limitada a la construcción espacial del microsantuario y su cuerpo esté condicionado a la puesta de implantes hormonales. Libertad, liberación e independencia son elementos *sine qua non* de su agencia animal: sólo dada la intervención humana en Lola es posible que ella pueda elegir cuándo dormir.

### Biografías animales 3. Las Barajitas

En octubre de 2020 un cargamento de pollos recién nacidos de la raza conocida como *Broilers* (el nombre formal es *Cornish Cross*) fue abandonado en el aeropuerto de Barajas, Madrid. Era un envío para una granja en África, las cajas se mojaron y lo consideraron material defectuoso. La noticia llegó a la red de santuarios y protectoras del país y se organizaron numerosos desplazamientos hacia la terminal para rescatar al mayor número posible de estas aves bebés. *Henfluencers*, entonces todavía con su nombre anterior (*Free Phoenix*) dio refugio a 20 de estos supervivientes. Hoy en día, agosto de 2025, todavía siguen residiendo en *Henfluencers* 3 de ellas (Eli, Sandy y Adriá). Se les conoce como los/las Barajitas.



Foto 8. Los refugiados Barajitas (20-10-2020). Fuente: *Henfluencers*.

La representación mental de estos animales (pollos bebés) como mercancía posibilitó la práctica de abandono que sufrieron, como si de materia de desecho se tratase, solo en el momento en que la noticia se difundió dentro de los grupos de protección animal tal categoría de mercancía cedió paso a la consideración de estos animales como fines en sí mismos y detentores de derechos de protección: se activó una práctica de rescate donde el objetivo prioritario era salvar tantos como fuera posible.

A *Henfluencers* llegaron 20 de estos refugiados, primero diez y más tarde otros diez. Lograron sobrevivir 10 en esta fase inicial. La peor tasa de mortalidad me contaba Rocío, fue después de las primeras semanas, cuando ya estaban más crecidos y debían pasar a vivir en el exterior, hasta ese momento habían estado en

habitaciones en el interior administrándoles calor por la necesidad de aumentar su temperatura corporal; en ese momento sufrieron «*un bajón de defensas que eso [...] algunos no lo superaron*» (Entrevista con Rocío, 29 de enero de 2025).



Foto 9. Los refugiados Barajitas (26-10-2020). Fuente: *Henfluencers*.

La selección genética que se ha realizado en la raza *Cornish Cross* conlleva que ganen mucho peso en poco tiempo; es una raza modificada para producir la mayor cantidad de carne en el menor tiempo posible. A diferencia de las gallinas *Leghorn*, como era el caso de Lola y Esther, no son una raza que haya sido diseñada especialmente para la puesta de huevo, por ello, el cuidado que se ofrece en *Henfluencers* a estos animales no se centra tanto en combatir enfermedades ocasionadas por la estimulación del sistema reproductivo para aumentar la puesta, sino en paliar, a través de múltiples *intervenciones* tanto en sus cuerpos como en el espacio, los efectos de dos variables interconectadas: la celeridad para aumentar de peso, y las consecuencias en el cuerpo de esta celeridad. Las intervenciones en los cuerpos y en el espacio de *Henfluencers* para contrarrestar esta situación genética se realizan mediante tratamientos veterinarios, adaptación en la alimentación y adecuaciones del espacio. Actualmente residen en el microsantuario 2 hembras y 1 macho<sup>18</sup>.

La cuidadora me explica que el elemento más significativo para intervenir con las Barajitas tiene que ver con los problemas de salud que han ido desarrollando:

<sup>18</sup> Cuando comencé la redacción de este artículo, a inicios de año, todavía seguían vivos 5 de los Barajitas.

[...] con las patitas Adriá tuvo ya el primer año, no había cumplido el año y ya le llevé de urgencias porque no se podía levantar... ya pensé que iba a acabar en una silla de ruedas y al final... mira, el tío ha ido tirando pa 'lante pero ya con menos de un año le diagnosticaron la artritis séptica, que luego ha derivado en fracturas y ha tenido que estar separado y en reposo todo este tiempo... o sea, reposo... en una zona pequeña donde no pueda saltar ni tenga pedruscos donde subirse ni nada de eso [...]. (Entrevista con Rocío, 29 de enero de 2025)



Foto 10. Adriá en su espacio adaptado (25-03-2022). Fuente: *Henfluencers*.

La artritis es una de las consecuencias físicas más recurrente en esta especie de aves debido al sobrepeso que sufren como fruto de la intervención previa del ser humano. Las extremidades no están preparadas para aguantar el exceso de peso, de aquí que sufran además fracturas derivadas de esta condición de vulnerabilidad corporal. Para revertir la hiperdependencia corporal consecuencia de los continuos *procesos de racialización* (Lázaro-Terol, 2025), se produce una intervención global por parte de la humana que cuida a estos animales: se da atención veterinaria, pero también se adapta el espacio a estos cuerpos creados para el consumo y no para vivir. Al crear unas condiciones óptimas de vida se trasciende la categoría de *animal de consumo* (sin atención veterinaria porque se le sacrificará antes que comience a experimentar la mayoría de los problemas de salud según vaya desarrollándose y creciendo) a *animal refugiado* y fin en sí mismo, con una agencia

propia, aunque solo posible con la intervención del ser humano, en un proceso de intra-acciones que coconstituyen las agencias humana y animal, una constante en la vida de los animales cuyos relatos nos comparte su cuidadora.

Junto a los diagnósticos de artritis, la pododermatitis es otra de las condiciones patológicas más frecuente en estas aves. Linas y Dani fueron dos de los últimos supervivientes machos del grupo de los Barajitas, ambos padecían pododermatitis siendo a Dani al que le generó problemas graves:

*[...] al que le ha dado más problemas la podo ha sido a Dani, ya estaba con vendajes y con curas, yo creo que cuando tú viniste... tuvo un brote así feo hace años, lo controlamos con cirugía y así varios tratamientos agresivos de antibióticos y desde entonces más o menos, a lo mejor ha tenido épocas que está así un poco peor, está con antiinflamatorios, si le duele, si veo que le duele, y con vendajes [...].* (Entrevista con Rocío, 29 de enero de 2025)



Foto 11. Linas (atrás) y Dani con vendaje (27-10-2022). Fuente: *Henfluencers*.

El manejo del dolor al que alude la cuidadora es una de las prácticas que configuran aquello que Abrell (2021) denominaba tratamiento y atención a animales enfermos como uno de los elementos del cuidado en los santuarios. La responsable de *Henfluencers* realiza protocolos de tratamiento del dolor según las necesidades que observa en los refugiados. La aplicación de medicación, como por ejemplo antiinflamatorios, se basa en una práctica de observación prolongada

que facilita aproximarse a lo que necesita el animal, «*si le duele, si veo que le duele*». En esta aproximación al dolor del animal, Rocío me hablaba de la dificultad de dar un cuidado máximo debido a la barrera interespecie, no obstante, considera que el equilibrio en el cuidado se basa en intentar que sea:

*[...] igual que si fuera para ti o para alguien de tu especie, pero siempre un equilibrio con qué es lo que ellas te están diciendo que quieren o que necesitan, o que las hace feliz, o sea, es complicado, es un equilibrio entre que ellas sean felices pero que tengan una buena calidad de vida también [...].* (Entrevista con Rocío, 6 de noviembre de 2022)

Así, esta primera intervención (tratamientos veterinarios) se conforma por dos elementos: la atención veterinaria básica centrada en tratar cuestiones patológicas (artritis, pododermatitis), y, en segundo lugar, un abordaje interpretativo sobre las necesidades individuales que genera en los cuerpos de estas aves la manipulación genética que han sufrido, provocándoles una respuesta fisiológica que la cuidadora debe aprender a manejar y poner remedio.

La manipulación genética de las aves de la raza *Cornish Cross* para que sean animales de consumo, motivado por el lucro que generan sus cuerpos, ha hecho que sean aves que desarrollan una necesidad exagerada por comer para crecer en el menor tiempo posible. Sus cuerpos son la mercancía que, en términos monetarios, deben producir el mayor beneficio económico lo más rápido posible. Esto tiene consecuencias inmediatas durante su crecimiento:

*El tema de alimentación... esto no sé si te hablé en su momento, pero bueno, con el tema de que siempre tienen hambre y tienen esta tasa de crecimiento y engorde tan, tan, tan rápido... y lo cual también, el subir de peso les afecta, no solo por... algunos que han fallecido que ha sido por tema cardíaco, por el sobrepeso claro... digamos es el motivo más recurrente en ellos de fallecimiento... pero también les influye en que también estén peor... se desequilibra el peso también más hacia delante, tienen podo más en la parte delantera de las patas, eso, el sobrepeso les afecta fatal en todos los sentidos, entonces lo que tienen ellos controlada es la alimentación... muy, muy controlada [...].* (Entrevista con Rocío, 9 de enero de 2025)

La adaptación en la alimentación junto con los tratamientos veterinarios son dos elementos de intervención en la agencia animal que desarrolla la cuidadora. Adaptar la alimentación para las Barajitas implica dos cuestiones fundamentales: dosificar la cantidad de alimento que comen a lo largo del día, «*tienen en invierno un poco más, en verano un poco menos, pero de media no comen más, por cada uno, no comen más de 4 puñados de pienso al día, entre desayuno y cena*» me decía Rocío, pero también seleccionar alimentos que sean adecuados nutricionalmente. La alimentación se basa en una mezcla de granos y frutas y verduras de temporada

que, en verano hidraten y no sean altas en calorías, y en invierno se centren más en hojas verdes. Este es un aspecto, el de alimentación, al que sólo alude y resalta la cuidadora con relación a las Barajitas.

Rocío denominaba aves *consideradas de granja* a aquella categoría de aves en la que se enfoca su proyecto de refugio. Establece una comparación entre el cuerpo de Lola, la gallina *Leghorn*, y el de las Barajitas hembras, refiriéndose a estas últimas decía «*como su selección genética no es tanto, tanto de ponedoras sino más de masa muscular, de carne... pues su aparato reproductor no está tan, tan activo*», tal apreciación sugiere clasificar lo que la cuidadora denomina aves consideradas de granja en dos categorías específicas: aves explotadas por su carne, y aves explotadas por sus huevos, como ya indicamos en el Cuadro 1. Esta diferenciación se basa en la intervención humada previa en forma de manipulación genética para encaminar los cuerpos de estas aves como dos mercancías distintas. Esta diferenciación tiene influencia en la manera de intervenir de la cuidadora en los cuerpos de los animales a los que da refugio. Las Barajitas hembras también llevan colocados implantes hormonales para evitar la puesta de huevos, aunque este no es el foco de atención principal, sí es un elemento más que Rocío considera para guiar su intervención.

Los modos de alimentarse son asimismo indicativos de necesidades según sexo:

*[...] en las gorditas, lo que noto cuando les deja de hacer efecto el implante es que cogen mucho peso, fíjate, incluso con la misma comida, pero cogen cosas del suelo, o sea, de hecho, es que hay veces que están ya tan hambrientas que comen hasta tierra [...].* (Entrevista con Rocío, 29 de enero de 2025)

Es decir, es un elemento de diferenciación no sólo entre especies modificadas genéticamente sino entre sexos<sup>19</sup> de la propia especie. La caducidad del implante hormonal genera tanto en Lola como en las hembras *Cornish Cross* un deseo exagerado por comer, sin embargo, la consecuencia en la caducidad de este implante es distinta: en Lola, la puesta de implantes de manera preventiva le ha permitido ganar peso y mantenerlo, mientras que al principio cuando el método utilizado era el terapéutico (sólo si había problemas ligados a la puesta) su peso era muy inferior al adecuado; en el caso de las Barajitas, sin embargo, debido a su tendencia genética a subir de peso, cuando el implante comienza a perder efecto muestran también una mayor ansiedad por comer y, a pesar de que la cuidadora les administra la misma comida, ellas comienzan a saciar su deseo con otros alimentos que *no son buenos para comer*, como tierra o bellotas que encuentran en la finca. Esto provoca que engorden al no poder limitar este tipo de alimentos.

<sup>19</sup>Se recomienda revisar la definición de *hembra* del Glosario de resistencia animal(ista) (González & Ávila Gaitán, 2022).





Foto 12. Las Barajitas hembras. Sandy, Eli y Mar (14-05-2022). Fuente: *Henfluencers*.

La adecuación de los espacios, junto a los tratamientos veterinarios y adaptación de la alimentación, son las tres intervenciones estructurales e individualizadas que Rocío ejerce para el cuidado de las refugiadas de Barajas. Este cuidado se basa, como en el resto de las especies a las que atiende, en una adaptación específica tanto a las necesidades propias de la raza, como del sexo y de la individualidad. La adecuación de los espacios refiere tanto a amoldar el espacio de la finca (el suelo, las vallas) como la ubicación de los refugiados en este. Las Barajitas fueron separadas desde la adolescencia por sexos,

*Las gordis<sup>20</sup> de los gordis, macho y hembra que también te conté que los tenía separados porque... o sea, los gallos hacen daño a las gallis<sup>21</sup> cuando se suben encima de ellas y las pueden lesionar, pero en concreto, los gordis pesan mucho, tienen muy poco equilibrio y entonces se agarran con esas patorras y las hacen muchísimo daño a las gallis [...] ése es el motivo fundamental de separación.* (Entrevista con Rocío, 29 de enero de 2025)

Esta separación entre los sexos de la raza *Cornish Cross* es consecuencia, también, de la modificación genética puesto que el peso excesivo de los cuerpos puede generar daños graves en las hembras. Esta separación de los espacios es definitiva, en contraste con la que se va realizando de manera puntual según las circunstancias específicas, separación temporal la denomina Rocío. Las

dinámicas en el espacio que realiza Rocío no son específicas de la raza *Cornish Cross*, pero sí de los gallos machos basándose en las relaciones

<sup>20</sup> Referencia cariñosa para referirse a las aves de la raza *Cornish Cross*.

<sup>21</sup> Diminuto cariñoso para referirse a las gallinas.



que se establecen entre ellos. En el caso de los Barajitas, es relevante el relato que la cuidadora me cuenta sobre dos de ellos, Dani y Linas. En la época de primera-verano se producen muchos cambios en el comportamiento de las aves refugiadas, tanto en machos como hembras, pero en ellas no son tan notorios porque tienen los implantes hormonales colocados:

*Pero sobre todo, sobre todo los gallos que... se nota un montón la revolución hormonal que tienen en que... empiezan a vocalizar muchísimo más ... y lo peor es que empiezan a pelearse más entre ellos, esto ocurre, eso, todas las primaveras-veranos y cada año pues pasa que algún par de gallos que otros años se han llevado bien...de repente, o sea, hay años que se pelean, pero no va más allá...yo cuando empiezan las peleas, mi protocolo de primeras es no intervenir [...]. (Entrevista con Rocío, 29 de enero de 2025)*

Dani y Linas son hermanos y siempre habían vivido juntos en el mismo parque, pero después de 5 años de convivencia, comenzaron a pelearse de manera más continuada y es el momento en que Rocío decidió separarlos. Esta separación no

<sup>22</sup> Refiere a cambios bruscos de comportamiento ocasionados por variaciones a nivel hormonal.

se hace a la ligera, sino que, como ella indica, desarrolla un protocolo basado en la observación de cómo evolucionan las relaciones. Los picos hormonales<sup>22</sup> en gallos, me contaba, se producen en las primeras horas de la mañana y en las últimas horas de la tarde; el riesgo comienza a mostrarse cuando las peleas se producen en las horas intermedias, ahí ella comienza a estar más atenta y a separarlos si fuera necesario. Cuando se decide hacer una separación temporal, se tiene en cuenta no sólo la situación actual sino el posible futuro de la relación de las aves, es decir, si han sido gallos que siempre han convivido y las peleas se han originado por una cuestión hormonal (en primavera-verano), la previsión es que vuelvan a estar juntos, así, se deberán separar, pero manteniéndose en espacios vallados contiguos, de manera que puedan seguir viéndose:

*cuando hay previsión de volverles a juntar y además sobre todo si son hermanos, que estén en recintos contiguos porque si se dejan de ver o de estar, pared con pared, o sea, verja con verja, ya no les puedes volver a juntar, ahí ya sí que bufff[...] otra adaptación sería casi imposible en gallos adultos. Entonces eso, estuvieron toda la primavera-verano valla con valla, de hecho, en los recintos donde dormían, dormían pegado uno a cada lado de la valla, o sea, se metían a dormir, se intentaban pegar a través de la valla y luego se quedaban dormidos pegaditos, culete con culete [...]. (Entrevista con Rocío, 29 de enero de 2025)*

La jerarquía social de las aves es un aspecto relacional que hay que tener muy en cuenta cuando se cuida de ellas. En el caso de Dani y Linas, la intervención por parte de la cuidadora se basó no sólo en la observación de las peleas que se tornaron más continuadas y peligrosas, sino también en la posición jerárquica que ambos ocupaban en el grupo de *Cornish Cross* que convivían en el mismo

parque. Dani fue el macho al que se reubicó en el parque contiguo, solo, mientras que Linas permaneció con el resto de los machos: Adriá, Regan y Saga.

*el problema es con Linas, Linas de los 4 está el tercero de la escala social, pero está muy cerca, porque es el penúltimo, y Dani es el último; Linas y Dani tienen mucha confianza, son hermanos, y ellos se creen que son igual, aunque Dani esté por debajo, entonces cuando Linas confronta a Dani... Dani a Linas sí se la devuelve, a Regan no se la devuelve, pero a Linas sí [...].* (Entrevista con Rocío, 29 de enero de 2025)

La intervención en la agencia animal por parte de la humana cuidadora es esencial para que la convivencia no derive en problemas graves para la vida de las aves. Esta intervención, tanto basada en la adecuación de tratamientos veterinarios, adaptación en la alimentación y adecuación de espacios, implica interferencias en las relaciones interespecie, así como en las decisiones individuales de las Barajitas.

### Reflexiones finales

En este artículo reflexiono sobre construcciones corporales y espaciales que se generan en situaciones concretas de relación, en un entorno de protección donde se cuidan animales, en su mayoría aves, que han sido desechadas de la cadena consumo por diferentes razones; las categorías de cuerpo y espacio, dimensiones estructurales de la práctica que se produce en *Henfluencers*, se vertebran a su vez en fluidas construcciones discursivas en torno a las categorías de cuidado, raza, individualidad y agencia animal.

Las aves refugiadas son las protagonistas del proyecto. La cuidadora objetiva resituar la agencia de los animales no-humanos en una escena donde sean lo más independientes posible. Esta agencia animal sólo es posible, sin embargo, mediante la intervención de la cuidadora.

A través de la etnografía que recoge las biografías de algunas de las refugiadas en el microsantuario, podemos documentar los complejos procesos de intra-acciones interespecies donde las agencias humana y no-humana se coconstruyen, en un espacio de convivencia que surge de manera dependiente al sistema de consumo de animales.

### Referencias

- Abrell, E. (2021). *Saving animals: Multispecies ecologies of rescue and care*. University of Minnesota Press.
- Barad, K. (2007). *Meeting the universe halfway*. Duke University Press.

Candea, M. (2010). "I felt in love with Carlos the meerkat": Engagement and detachment in human-animal relations. *American Ethnologist* 37(2), 241-258. <https://doi.org/10.1111/j.1548-1425.2010.01253.x>

Descola, P. (2012). *Más allá de naturaleza y cultura*. Amorrortu Editores.

González, A. G. & Ávila Gaitán, I. (2022). *Glosario de resistencia animal(ista)*. Ediciones desde abajo.

Haraway, D. (2007). *Manifiesto de las especies de compañía: Perros, gentes y otredad significativa*. Bocabulvaria Ediciones.

Krebbel, A. & Roscher, M. (2018). *Animal Biography. Re-framing Animal Lives*. Palgrave Macmillan.

Latour, B. (2005). *Reassembling the social: An introduction to actor-network-theory*. Oxford University Press.

Lázaro-Terol, S. (2025). Prácticas de racialización, (dis)capacidad y performances de desdomesticación. *Animal Ethics Review*, 5(1). <https://doi.org/10.31009/aer.2025.v5.08>

Lewis, O. (1966). *Los hijos de Sánchez: autobiografía de una familia mexicana*. Editorial Joaquín Mortis.

Microsanctuary Resource Center. (s.f.). *Microsanctuary Resource Center*. <https://microsanctuary.org/>

Narayanan, Y. (2024). An ecofeminist politics of chicken ovulation: a socio-capitalist model of ability as farmed animal impairment. *Hypatia* 39, 568–588. <https://doi.org/10.1017/hyp.2023.98>

Štátný, K. (2001). *Enciclopedia de la ciencia: Aves*. Tikal Ediciones.